

UCHWAŁA  
Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki PK  
nr 1/RN/4/2026  
z dnia 15.04.2026 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego  
dr inż. Ninie Szczepanik-Ścisło w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych,  
w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka**

§ 1

Rada Naukowa Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej,  
w składzie:

prof. dr hab. inż. Sławomir Grądział (przewodniczący), prof. dr hab. inż. Agnieszka Generowicz, prof. dr hab. inż. Paweł Oćłoń, prof. dr hab. inż. Bohdan Węglowski, prof. dr hab. inż. Wiesław Zima, prof. dr hab. inż. Michał Zielina, dr hab. inż. Andrzej Bielski, prof. PK, dr hab. inż. Piotr Cisek, prof. PK, dr hab. inż. Artur Cebula, prof. PK, dr hab. inż. Marta Cebulska, prof. PK, dr hab. inż. Małgorzata Cimołowicz-Rybicka, prof. PK, dr hab. inż. Anna Czaplicka, prof. PK, dr hab. inż. Piotr Dzierwa, prof. PK, dr hab. inż. Magdalena Jaremkiewicz, prof. PK, dr hab. inż. Karol Kaczmarski, prof. PK, dr hab. Mariola Kędra, prof. PK, dr hab. inż. Jerzy Mikosz, prof. PK, dr hab. inż. Zbigniew Mucha, prof. PK, dr hab. inż. Damian Muniak, prof. PK, dr hab. Michał Polus, prof. PK, dr hab. inż. Stanisław M. Rybicki, prof. PK, dr hab. inż. Anna Szafarczyk, prof. PK, dr hab. Tomasz Ścieżor, prof. PK, dr hab. inż. Marcin Trojan, prof. PK, dr hab. inż. Tomasz Baczyński, prof. PK, dr hab. inż. Bernadetta Pasierb, dr hab. inż. Bernard Twaróg, prof. dr hab. inż. Jan Taler,

na posiedzeniu dn. 15 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1, w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.) i w zw. z art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej zawierają opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia nadania dr inż. Ninie Szczepanik-Ścisło stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.**

§ 2

W dniu 27.08.2025 r. dr inż. Nina Szczepanik-Ścisło złożyła wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, ze wskazaniem Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej jako podmiotu do przeprowadzenia tego postępowania. 02.09.2025 r. Rada Doskonałości Naukowej przesłała do Politechniki Krakowskiej wniosek Habilitantki wraz z dokumentacją, z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na

przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. 17.09.2025 r. Rada Naukowa Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i bezzwłocznie przekazała ją do Rady Doskonałości Naukowej. 15.10.2025 r. przewodniczący Rady Naukowej otrzymał informację o wyznaczeniu przez Radę Doskonałości Naukowej czterech członków Komisji Habilitacyjnej w osobach: prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz - przewodniczący, dr hab. inż. Przemysław Skotniczny, prof. IMG PAN - recenzent, dr hab. inż. Marta Chludzińska - recenzent, dr hab. inż. Tomasz Cholewa, prof. PL - recenzent. 19.11.2025 r. Rada Naukowa Dyscypliny wyznaczyła trzech Członków Komisji Habilitacyjnej w osobach: dr hab. inż. Piotr Szulc, prof. PWr - recenzent, dr hab. inż. Piotr Cisek, prof. PK - sekretarz, dr hab. inż. Stanisław Rybicki, prof. PK - członek, oraz powołała Komisję Habilitacyjną w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, przewodniczący,
2. dr hab. inż. Przemysław Skotniczny, prof. IMG PAN, recenzent,
3. dr hab. inż. Marta Chludzińska, recenzent,
4. dr hab. inż. Tomasz Cholewa, prof. PL, recenzent,
5. dr hab. inż. Piotr Szulc, prof. PWr, recenzent,
6. dr hab. inż. Piotr Cisek, prof. PK, sekretarz,
7. dr hab. inż. Stanisław Rybicki, prof. PK, członek.

02.12.2025 r. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej przekazał wszystkim recenzentom oraz pozostałym członkom komisji habilitacyjnej dokumentację wniosku, z prośbą do recenzentów o opracowanie recenzji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego p. Ninie Szczepanik-Ścisło. 23.03.2026 r. do Przewodniczącego Rady Naukowej wpłynęła ostatnia recenzja w formie elektronicznej. 24.03.2026 r. wszystkie recenzje zostały przesłane członkom komisji habilitacyjnej i udostępnione habilitantce. 31.03.2026 r. odbyło się posiedzenie komisji habilitacyjnej poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania dr inż. Ninie Szczepanik-Ścisło stopnia doktora habilitowanego. Dnia 9.04.2026 r. sekretarz komisji habilitacyjnej przekazał przewodniczącemu Rady Naukowej ww. uchwałę.

W przytoczonej uchwale komisja habilitacyjna wskazała, że trzy recenzje, spośród czterech sporządzonych w postępowaniu, są negatywne i każda z nich kończy się jednoznacznym stwierdzeniem, że osiągnięcie naukowe dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło zatytułowane „Projekt zaawansowanych systemów kriogenicznych, wentylacji i klimatyzacji w kompleksie akceleratorów cząstek w CERN” nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

W związku z trzema recenzjami negatywnymi komisja habilitacyjna zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce była zobligowana do podjęcia uchwały zawierającej negatywną opinię o dorobku naukowym osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

Członkowie Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej mogli się zapoznać z uchwałą komisji habilitacyjnej, a także z dorobkiem habilitantki oraz recenzjami w postępowaniu habilitacyjnym. Podejmując uchwałę Rada Naukowa wzięła pod uwagę zarówno opinię komisji habilitacyjnej, jak i recenzentów. W szczególności:

- opinię dr hab. inż. Marty Chłudzińskiej, w której konkluzji recenzentka pisze: „Na podstawie dokonanej oceny przedstawionych osiągnięć z zakresu projektowego, konstrukcyjnego, technologicznego zgłoszonych zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit. c, stwierdzam, że nie zawierało nowych rozwiązań technicznych wskazujących na oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, a tym samym nie stanowią one znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny Inżynieria Środowiska Górnictwo i Energetyka. Wskazane w pozostałym dorobku osiągnięcia naukowe oraz szeroko opisana współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym spełniają kryterium istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej instytucji naukowej. Na podstawie dokonanej oceny przedstawionych osiągnięć, zgodnie z wymaganiami art. 219 p.s.w.n., wskazane przez Habilitantkę osiągnięcia projektowo-konstrukcyjne nie spełnia wymagań ustawy, zatem moja ocena wniosku jest negatywna”;

- opinię dra hab. inż. Przemysława Skotnicznego, prof. IMG PAN, w której konkluzji recenzent pisze: „Zrealizowane oryginalne osiągnięcia projektowe to kluczowy element postępowań awansowych, obejmujący wdrożone innowacje techniczne, technologiczne lub artystyczne. Muszą one stanowić istotny wkład w dyscyplinę, najczęściej w formie udokumentowanego dzieła, prototypu lub wdrożenia, wykazywanego obok dorobku publikacyjnego. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją można było odnieść wrażenie, że więzy organizacyjne oraz zakres obowiązków wynikający z uczestnictwa Habilitantki w zespołach realizujących projekty w ramach współpracy z CERN w znacznym stopniu determinowały charakter prowadzonych przez nią prac badawczych. Projekty tego typu mają z reguły charakter wdrożeniowy i realizowane są w warunkach silnej presji czasu, wynikającej zarówno z harmonogramów międzynarodowych eksperymentów, jak i z konieczności dostosowania się do z góry określonych celów technicznych. W konsekwencji przestrzeń na prowadzenie niezależnych badań o charakterze eksploracyjnym oraz rozwijanie autorskich koncepcji naukowych była ograniczona. Należy zauważyć, że praca w dużych, międzynarodowych konsorcjach badawczych, choć niewątpliwie wartościowa z punktu widzenia zdobywania doświadczenia technicznego i organizacyjnego, nie zawsze sprzyja indywidualnemu kształtowaniu własnego programu badawczego. W przypadku Habilitantki udział w projektach o silnie zdefiniowanym charakterze wdrożeniowym mógł ograniczyć możliwość rozwijania kompetencji projektowych ukierunkowanych na tworzenie nowych, innowacyjnych rozwiązań bardziej zorientowanych naukowo. W rezultacie można przypuszczać, że wybór ścieżki badawczej opartej głównie na projektach realizowanych pod presją czasu i podporządkowanych wymaganiom dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych nie sprzyjał w pełni rozwijaniu potencjału naukowego Habilitantki w obszarze inicjowania i prowadzenia własnych, oryginalnych kierunków badań. W przedstawionej dokumentacji można wskazać szereg obszarów, w których

Habilitantka potencjalnie mogła wykazać się inicjatywą oraz innowacyjnością w zakresie rozwiązań projektowych. Biorąc pod uwagę jej specjalizację w dziedzinie systemów HVAC, naturalnym polem aktywności mogła być optymalizacja wybranych fragmentów instalacji, w szczególności w odniesieniu do elementów opisanych w osiągnięciach B i C. Działania takie mogłyby obejmować m.in. poprawę charakterystyki przepływowej układów, zwiększenie sprawności energetycznej instalacji, a także ograniczenie poziomu generowanego hałasu. Tego rodzaju modyfikacje, wynikające z pogłębionej analizy projektowej i doświadczenia specjalistycznego, stanowiłyby istotny przejaw samodzielności oraz twórczego wkładu w rozwój projektowanych rozwiązań technicznych. Jednakże w przedstawionej dokumentacji brak jest jednoznacznych informacji wskazujących, że tego typu działania zostały przez Habilitantkę podjęte lub że stanowiły one element jej indywidualnego wkładu w realizowane projekty. Jeżeli podobne inicjatywy rzeczywiście miały miejsce na etapie projektowania, nie zostały one w sposób wyraźny i udokumentowany zaprezentowane w materiałach przedłożonych do oceny. Uważam, że informacje zawarte we wniosku Pani dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło stanowią bardzo dobrą podstawę do wyznaczenia dalszego kierunku badań naukowych, a być może w jeszcze większym stopniu - rozwoju działalności projektowej. Tematyka podejmowana przez Habilitantkę posiada niewątpliwie duży potencjał badawczy i aplikacyjny. W obecnej formie przedstawione osiągnięcia nie wykazują jednak w wystarczającym stopniu wyraźnego, indywidualnego oraz innowacyjnego charakteru, który pozwalałby jednoznacznie wskazać autorską linię badawczą Habilitantki. Jednocześnie należy podkreślić, że zaprezentowany dorobek publikacyjny, popularyzatorski, dydaktyczny oraz organizacyjny stoi na bardzo dobrym poziomie i w mojej opinii stanowi solidną podstawę do dalszego rozwoju naukowego oraz kontynuowania obranej przez Habilitantkę drogi zawodowej. Jednakże na obecnym etapie stwierdzam, że przedstawiony dorobek Pani dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło nie spełnia w wystarczającym stopniu ustawowych wymogów stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, określonych w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.). W związku z powyższym wnoszę o dalsze procedowanie postępowania habilitacyjnego Pani dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło w ramach Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Radę Naukową Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej”;

- opinię dra hab. inż. Piotra Szulca, prof. PWR, w której konkluzji recenzent pisze: „Na podstawie przeprowadzonej oceny wskazanego osiągnięcia naukowego pt. Projekt zaawansowanych systemów kriogenicznych, wentylacji i klimatyzacji w kompleksie akceleratorów cząstek w CERN składającego się z cyklu trzech projektów wykonanych na rzecz Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych CERN stwierdzam, że zawiera ono elementy oryginalne naukowo wnoszące wkład do nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Wykazany dorobek naukowo-badawczy Kandydatki jest dobry, świadczą o tym m.in. wskaźniki współczynnika IF, indexu Hirscha oraz liczba cytowań. Oceniana współpraca międzynarodowa, z partnerami przemysłowymi oraz jej aktywność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzująca naukę wskazują na duże zaangażowanie i znaczące

doświadczenie w pracy akademickiej. Godne podkreślenia jest bardzo duże zaangażowanie Kandydatki w projekty badawcze. Uważam jednak, że brak wykazania procentowego udziału Kandydatki w realizację projektów przedstawionych jako osiągnięcie oraz brak podsumowania osiągnięcia w postaci syntezy, nie dają podstawy do właściwej oceny zaangażowania Habilitantki, zarówno pod względem merytorycznym w opracowanie projektów, jak i prace nad ich koncepcją. Stąd też uważam, że w tym przypadku nie ma uzasadnienia do pozytywnej oceny przedłożonego wniosku habilitacyjnego dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło. Na tej podstawie stwierdzam, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło nie spełnia wymagania do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego wynikające z art. 219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Wnioskuje również o nie dopuszczenie dr inż. Niny Szczepanik-Ścisło do następnych etapów postępowania habilitacyjnego oraz nie popieram nadania jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka”.

Zgodnie z treścią art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna. W niniejszym stanie faktycznym podmiot habilitujący, tzn. Rada Naukowa Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej, był zobowiązany do odmowy nadania dr inż. Ninie Szczepanik-Ścisło stopnia naukowego doktora habilitowanego, ze względu na negatywną opinię komisji habilitacyjnej z dnia 31 marca 2026 r.

Podczas posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki PK przeprowadzono dwa głosowania tajne:

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Ninie Szczepanik-Ścisło w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

Obecnych	28
Obecnych uprawnionych do głosowania	25
Biorących udział w głosowaniu	23
Głosów za	0
Głosów przeciw	22
Głosów wstrzymujących	1
Głosów nieważnych	0

W związku z brakiem poparcia uchwały ws. nadania stopnia doktora habilitowanego Przewodniczący Rady Naukowej zarządził drugie głosowanie, w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Ninie Szczepanik-Ścisło w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

Obecnych	28
Uprawnionych do głosowania obecnych	25
Biorących udział w głosowaniu	23
Głosów za	21
Głosów przeciw	0
Głosów wstrzymujących	2
Głosów nieważnych	0

§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Krakowskiej.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki PK



prof. dr hab. inż. Sławomir Grądziel